

**ACTA NO. 05-2014**

**CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA NACIONAL**

**SESIÓN EXTRAORDINARIA No. 02-2014**

**Jueves 06 de marzo del 2014**

**3:00 p.m.**

**Miembros presentes:**

**Presidente del Consejo Universitario.**

- Marcelo Prieto Jiménez, **Rector.**

**Representantes de las Sedes, Decanos.**

- Emmanuel González Alvarado, Sede Central de Alajuela.
- Rodney Cordero Salas, Sede de Atenas.
- Fernando Varela Zúñiga, Sede del Pacífico.
- Roque Dávila Ponce, Sede de Guanacaste
- Luis Enrique Restrepo Gutiérrez, Sede de San Carlos.
- Ricardo Ramírez Alfaro, Director Ejecutivo CFPTE.

**Representante del Sector Administrativo.**

- Doris Aguilar Sancho.

**Representantes del Sector Docente**

- Luis Fernando Chaves Gómez (Vicerrector de Extensión y Acción Social).
- Ana Isabel Rodríguez Smith.
- Marisol Rojas Salas, Representante Sector Docente.

**Representantes del Sector Productivo**

- Francisco Llobet Rodríguez.

**Representantes Estudiantes**

- Fernando Pérez Santana. Representante del Sector Estudiantil.
- Geanina Ramírez Rodríguez. Representante del Sector Estudiantil

**Vicerrectores:**

- Katalina Perera Hernández, Vicerrectora de Docencia.
- Francisco Romero Royo, Vicerrector de Investigación.
- Ana Ligia Guillén Ulate, Vicerrectora de Vida Estudiantil.

**Ausentes con justificación:**

- Álvaro Valverde Palavicini. Representante del Sector Productivo. Reunión programada.

**ORDEN DEL DÍA**

1. Proyecto de convocatoria a la Asamblea Universitaria para reformar el Estatuto Orgánico solicitado por la Contraloría General de la República.
2. Reglamento General sobre la utilización de viviendas propiedad de la UTN.
3. Modificación Presupuestaria para atender la emergencia derivada de la diferencia cambiaria del dólar.

**Verificado el quórum, se abre la Sesión Extraordinaria No. 02-2014, del Consejo Universitario de la Universidad Técnica Nacional a las 3:00 p.m., del 06 de marzo del dos mil catorce, en la sala de sesiones del Edificio Administrativo.**

**CAPÍTULO I. REFORMAS AL ESTATUTO ORGÁNICO DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA NACIONAL.**

**Artículo 1. Reformas propuestas por el Consejo Universitario al Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Nacional:**

El Sr. Rector manifiesta que prácticamente esta disposición dada en el Informe de la Contraloría General de la República, es una orden que implica una revisión del Estatuto Orgánico, la cual lleva a plantearnos dos artículos adicionales que se refieren a las funciones del Consejo Universitario, para recalcar el carácter de órganos superiores por encima del Rector. Además, una modificación que parece que tiene consenso unánime por la forma en que está afectando enormemente la dinámica fluida de las carreras, por tener únicamente medio tiempo los Directores de Carrera, ya que los estudiantes se quejan de ellos y no pueden encontrar a los Directores, porque no se encuentran en su respectivo horario, porque estos solo vienen medio tiempo en la noche o los estudiantes de la noche se quejan porque no pueden encontrarlos porque vienen en el día, sino es un funcionario de tiempo completo o dedicación exclusiva no se pueden dedicar a sacar adelante la carrera.

Yo quisiera recordar lo que dice el Estatuto, las carreras en esta universidad son el elemento fundamental de la gestión académica de la universidad. El Estatuto dice claramente que son la unidad básica de la gestión curricular, académica y es a partir de ella que se desarrolla la carrera.

La integración de las carreras no se ha podido lograr porque ni siquiera se ha podido conformar todos los Consejos de Carrera, de todas las carreras para verlas funcionando y que se puedan evaluar después de dos años y con un Director de tiempo completo después de dos años, es por esta razón, que se propone el Tiempo Completo para los Directores de Carrera. Esta propuesta no afecta a los señores Directores que actualmente se encuentra desempeñando su función con propiedad a plazo intervenido o a los que fueron electos por plazo fijo, y debe agregarse el artículo 28, eso, para proteger a los actuales Directores de Carrera.

Las modificaciones aseguran que las sedes no sean órganos independientes, son aspectos que ni se están aplicando en estos momentos. Se están modificando para la intervención de los Consejos de Carrera, lo relativo en el diseño de la carrera. Si bien es cierto, las carreras son de la universidad, pero quienes tienen que manifestarse en su campo son los Consejos de Carrera.

Estas modificaciones son mínimas y entonces, se estaría cumpliendo con la disposición de la Contraloría con los plazos indicados, para realizar una revisión integral del Estatuto y realizar las modificaciones señaladas en el informe. Entre ellas, las normas que pudieran influir en el desempeño independiente de las Sedes Regionales más allá de la desconcentración jurídica y lícita establecida por la Sala Constitucional. Para dar fe de cumplimiento de estas disposiciones se deberá remitir ante la Contraloría antes del 30 de abril, mediante un acuerdo certificado sobre la revisión integral y sobre la convocatoria de la Asamblea Universitaria.

Estas reformas deberán ser aprobadas por la Asamblea Universitaria a más tardar el 30 de junio.

El señor Rector cede la palabra sobre las propuestas planteadas de reforma al Estatuto hechas por la Rectoría y las propuestas de Convocatoria de la Asamblea Universitaria.

El señor Emmanuel González manifiesta que se hizo una consulta a los Directores de Carrera y a los demás Directores sobre la propuesta y se han recibido algunas observaciones sobre el artículo 25, si pudiéramos dejar claro que estos son los artículos que se van a reformar y con respecto a las observaciones hechas sería conveniente dejarlo para la próxima sesión, dejando la apertura a las observaciones que se puedan hacer.

La señora Ana Rodríguez Smith comenta que trae una propuesta aparte de algunas observaciones que se realizaron y algunas de forma. Está bien aprobar en volumen general, pero si me gustaría que quedará la fecha establecida para un congreso, de tal manera, que se puedan hacer otras reformas que no están aquí.

Consideramos que es necesario que el Consejo debata y analice todos los grandes detalles que hay en el Estatuto, por ejemplo, que bueno sería que se reformara dentro del Estatuto que se incluya la Sede de San Carlos como Sede, el Estatuto habla de otras Sedes. Hay detalles por discutir, para retroalimentar y conocer muchas cosas que se puedan dar en un congreso.

El señor Rector manifiesta que la Rectoría ha venido estimulando grupos de discusión y análisis como es Sapere Aude, creo que eso debe discutirse que es lo más conveniente, como debe llevarse a cabo, mediante una propuesta formal que se le dé seguimiento y trabajo con una comisión, pero guindarnos de esta reforma del Estatuto que está pidiendo la Contraloría para ver cosas como estas, no parecen adecuadas en este momento.

El señor Emmanuel González expresa que en la línea de Ana Rodríguez Smith parece que sí, puede salir una comisión para que empiecen a elaborar todo un proyecto de reformas y que quede una vez conformada la comisión con la debida representación, y lo otro, que estos artículos que se están modificando según la propuesta y no sean otros que es esta la posición que yo tengo, que diéramos un tiempo para ver algunas observaciones aquí.

El señor Fernando Pérez Santana manifiesta que le parece que el tema de la discusión de la reforma del Estatuto de una reforma integral parece que es muy importante, aquí hay tres sectores que siempre se han manifestado, es decir, que han tenido disconformidad con ciertos artículos que establece el Estatuto y que esta Universidad necesita un Estatuto más democrático en el marco en el que estamos en donde se convocó a una Asamblea Universitaria para analizar una reforma a unos artículos que establece la Contraloría; se debe hacer una reforma integral, hemos tenido tiempo desde octubre del año pasado en donde se pudo empezar ese proceso con calma y discusión y todas las series de observaciones que se pueden hacer al caso. Además, cuando la Comisión Conformadora abre la discusión sobre el proyecto Estatuto se establecieron más de cien observaciones, esas cien observaciones ¿no sé dónde quedaron? Porque la verdad no se ven especificadas en cada uno de los artículos en que están, ahí establecidos.

La propuesta que nosotros tenemos es que se pueda extender el plazo de la Contraloría General de la República porque la Contraloría si puede extender el plazo, si justifica muy bien que esta universidad necesita una discusión sobre el Estatuto Orgánico de forma integral, porque cuando se creó la universidad no hubo participación de los tres sectores, entonces, en ese sentido, es importante se de una discusión a profundidad y se dé el plazo de un año donde nos podamos preparar los diferentes sectores, y se hagan los respectivas divulgaciones, para que la gente pueda participar y polemizar la discusión del Estatuto y puedan haber observaciones más claras, para tener un Estatuto más democrático.

La señora Marisol Rojas manifiesta que en la discusión que planteábamos creemos que lo que se plantea es pertinente y necesario, y votarlo para darle cumplimiento a los requerimientos de la Contraloría General de la República, eso y la postura de la compañera Ana Rodríguez Smith es en otro contexto y momento.

El señor Rector manifiesta que la necesidad de lograr en estos momentos una reforma integral del Estatuto de ninguna manera es conveniente ante un Estatuto que ni siquiera ha terminado de conformar sus órganos, y aún no ha terminado de aplicarse; no es el momento indicado, ya que los requerimientos de las disposiciones de la Contraloría han sido muy concretos y claros.

Lo único que si ha tenido el consenso incluso por parte de la mayoría de los estudiantes que participaron en las reuniones que este Rector ha venido sosteniendo es la propuesta de las funciones de los Directores de Carrera por las razones expuestas.

La discusión está abierta como se quiera más adelante congresos, equipos de trabajo sobre una reforma integral del Estatuto, pero eso será en otro momento adecuadamente. En este momento, se está cumpliendo con disposiciones claras de la Contraloría General y por tanto, no se ve cómo y de qué manera se debe aprovechar esa condición para proponer una reforma integral del Estatuto, de la que no hay consenso, no es procedente, sino realizar las modificaciones propuestas y realizar la convocatoria de la Asamblea Universitaria y crear una comisión para seguir trabajando sobre todos estos temas.

La señora Katalina Perera manifiesta que parece que hay dos momentos; de ninguna manera podemos pensar que es demasiado tarde para abordar una comisión que eventualmente procure espacio de reflexión y discusión, y sobre lo que ha venido pasando con los informes de la Contraloría pedirle un plazo por más de un año es improcedente y es irrespetuoso porque ellos han sido explícitos como una disposición, yo concuerdo con la posición de crear una comisión para que vaya preparando un verdadero estudio de reflexión integral del Estatuto en el futuro y del Plan Estratégico en un marco académico comprometido y relajado; son dos cosas distintas.

La señora Ana Ligia Guillén manifiesta que son dos procesos y no son excluyentes; en este caso específico si leemos la propuesta hecha por la Rectoría bajo la recomendación de la Rectoría lo que se está haciendo es aclarando cosas no se están modificando temas de fondo, no hay cambios sustanciales, como para que requieran de una gran discusión a tanta gente que se quiera pronunciar sobre las cosas que le incomodan, en lo particular, quisiera que se discutiera de una vez, para que se realicen las observaciones pertinentes y se le dé trámite a esta propuesta.

La señora Doris Aguilar Sancho manifiesta que en relación a las observaciones planteadas a la antigua Comisión Conformadora desde el estamento que represento algunas observaciones fueron incorporadas otras no.

Solicito respetuosamente que se analice la propuesta planteada y al igual que la señora Ana Rodríguez Smith apoyarla para ir creando una comisión que discuta el quehacer universitario, sea esta un foro, donde participen todos los sectores, incluso, los externos para saber cómo nos ven desde afuera, para llegar de verdad a reflexionar.

Solicito que se revise esta propuesta formal planteada por la Rectoría; creo que todos la conocemos y analicémosla y hagamos las propuestas que haya que hacer, ya que la revisión integral tiene que hacerse en otro momento.

El señor Francisco Llobet manifiesta que hay que distinguir entre lo que la Contraloría está pidiendo y lo que se debería hacer integralmente con respecto al Estatuto; ahorita necesitamos revisar esta propuesta y cumplir con los requerimientos del órgano contralor y lo otro es y debe incluir a la mayor participación posible de la comunidad universitaria.

La señorita Geanina Ramírez Rodríguez manifiesta que la representación estudiantil respeta la posición planteada en la propuesta, sin embargo, como estamento de este Consejo tenemos una propuesta que queremos que se someta a votación, por lo concreta que es, así como la Contraloría merece respeto la comunidad universitaria merece también respeto, nosotros no podemos votar algo que nos llegó hace dos días, no podemos discutirlo con nuestra comunidad, no pudimos discutirlo con los otros representantes estudiantiles porque en dos días no es suficiente convocar a la comunidad estudiantil, si es adecuado o no, por tanto, decimos que ellos merecen respeto y estamos aquí para tratar de hacer validar el derecho de las personas que representamos.

Es una propuesta formal a este Consejo de que le pidamos a la Contraloría que nos amplié el plazo, porque esto tiene que ser una cuestión integral y una cuestión que no la podemos hacer de una forma apresurada, porque tiene que haber una comisión porque se tienen que discutir y por tanto, queremos que nuestra propuesta se vote independientemente que se gane o no y sino, seguiremos en la discusión de los artículos propuestos para modificarse.

***Moción presentada por la Representación Estudiantil:***

El señor Rector somete a votación la propuesta planteada por la representación estudiantil:

Solicitar a la Contraloría General de la Republica que amplíe el plazo por un año, para hacer una revisión integral del Estatuto Orgánico, de manera tal que se realice con el tiempo adecuado las discusiones y debates que requieran esta revisión integral con la participación de la comunidad universitaria.

Se somete a votación la propuesta presentada por la representación estudiantil.

**DOS VOTOS POSITIVOS del Sr. Fernando Pérez Santana y la Srta. Geanina Ramírez. Rodríguez. DESECHADA LA MOCIÓN.**

La señora Ana Rodríguez Smith manifiesta estar de acuerdo en aprobar el día de hoy en acatamiento a las disposiciones de la Contraloría las modificaciones a estos artículos del Estatuto, máxime que estudiando la propuesta las modificaciones son más de forma que de fondo, a excepto de dos observaciones y la solicitud de que se conforme ya una comisión para comenzar con el análisis y discusión de las Estatutos, dejar de una vez la comisión representada con los distintos estamentos.

El señor Fernando Pérez Santana manifiesta que aquí todo el mundo manifiesta que tiene que haber un consenso de que tiene que haber un congreso o Asamblea Universitaria como está establecida en el Estatuto, entonces, me parece que debería de quedar en actas que debe haber un espacio en dónde se pueda discutir más a profundidad el Estatuto y se hagan las reformas pertinentes, entonces, me surge la duda de cómo se va a conformar esa comisión y quien la va a conformar.

El señor Rector manifiesta en que estamos totalmente de acuerdo en discutir este tema en cualquier momento en que esto no este condicionando, resolvamos este punto y no puede contar en el acta algo que no éste agendado en dicha sesión.

Considera que se puede dejar en el acta la discusión que se planteó sobre la posibilidad de una evaluación integral del funcionamiento de la universidad y la necesidad de conformar una comisión que coordine estas inquietudes.

El señor Fernando Pérez Santana consulta sobre las observaciones que se están estableciendo en relación a los Consejos de Sede, ya que hay reforma que versa sobre las funciones del Consejo de Sede; no sé si lo vemos de una vez o después.

El señor Luis Fernando Chaves manifiesta que está totalmente de acuerdo con esta reforma y decir que más que un requerimiento de la Contraloría es algo mucho más útil para el funcionamiento de la universidad y el dejar constancia que la discusión que se está haciendo de proponer que los Directores de Carrera sean a tiempo completo me parece que es trascendental para la vida universitaria, ya que nos va permitir pasar de un concepto de medio tiempo típico en las universidades privadas a un concepto de universidades sólidas públicas.

Me parece que es un gran valor agregado de esta propuesta y hablo por experiencia, ya que tuve la dicha de ser Director de Carrera, ese medio tiempo no aporta mucho, es un rompimiento de paradigma y de enfocar la docencia y su trabajo de una manera distinta.

Como representante docente me enorgullece mucho que este cambio se haga a partir de esta reforma. Y en cuanto a la discusión que se ha planteado me parece que solo hablar de Estatuto como la pomada canaria que nos va a salvar es simplista y reductiva y casi epistemológica y filosófica, es mejor aprovechar la coyuntura para ir más lejos, aquí tenemos que hacer una reflexión de análisis que considere todos los cambios que están pasando afuera, cambios políticos, económicos, sociales y que esos es lo que hay que analizar a profundidad de toda la vida universitaria.

El señor Rector propone que se discutan los diez artículos que se van a reformar, considerando que en la disposición de la Contraloría en el punto cuatro once, mencionan la indefinición en relación a la jerarquía que hay entre la Asamblea Universitaria y el Consejo Universitario y efectivamente es muy escueto.

La Contraloría cita el Estatuto de la Universidad de Costa Rica y de la forma siguiente se propone:

**PRIMERA PROPUESTA:**

**REFORMA DEL ARTÍCULO 8:**

<p>Para que el párrafo primero del artículo 8 del Estatuto, referente a las funciones de la Asamblea Universitaria, y que actualmente dice:</p>	<p>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así, manteniendo igual el resto de la norma:</p>
<p>La Asamblea Universitaria es el órgano superior en su área de competencia.</p>	<p>La Asamblea Universitaria es el órgano colegiado de más alta jerarquía de la Universidad Técnica Nacional, en el cual reside la máxima autoridad política de la institución.</p>

**Se somete a votación la reforma planteada, APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**



**SEGUNDA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 18:**

<p><b>Para que el párrafo primero del artículo 18 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo Universitario, que actualmente dice:</b></p>	<p><b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así, manteniendo igual el resto de la norma:</b></p>
<p>Son funciones del Consejo Universitario:</p>	<p>El Consejo Universitario es el órgano colegiado inmediato en jerarquía a la Asamblea Universitaria, y le corresponde ejercer la dirección superior de la Universidad, para lo cual cumplirá con las siguientes funciones:</p>

**Se somete a votación la reforma planteada, APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

**TERCERA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 32.**

<p><b>Para que la frase inicial del párrafo primero del artículo 32 del Estatuto, referente a las Sedes, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así, manteniendo igual el resto de la norma:</b></p>
<p>Las Sedes serán órganos desconcentrados en grado máximo y definir las políticas y los planes operativos aprobados de conformidad con el reglamento específico que emita el Consejo Universitario.</p> <p>(El texto tachado fue declarado inconstitucional por la Sala Constitucional, según Voto N° 2012008889 de las 16 horas del 27 de junio del 2012).</p>	<p>Las Sedes serán órganos desconcentrados en grado máximo, y su funcionamiento académico y administrativo será regulado en el Reglamento Orgánico de la Universidad, que le corresponde emitir al Consejo Universitario.</p>

El señor Emmanuel González manifiesta que lo importante aquí es que estos órganos van a ser regulados en el Reglamento Orgánico.

El señor Luis Fernando Chaves manifiesta que la duda que le preocupa es en cuanto a la no existencia del reglamento orgánico, qué va a suceder en el vacío entre lo que no existe y la aprobación de esto, la urgencia que lleva implícito esta reforma, es la necesidad de tener un reglamento orgánico a la brevedad.

El señor Rector indica que lo mismo que no ha existido ahora, regular adecuadamente.

El Consejo de Sede se ha entendido mal y hasta cierto punto estas concepciones quieren limitar al Consejo Universitario y la misma Asamblea, lo cierto que dice el artículo 32 es que las Sedes enteras dependen del Rector, es el Superior Jerárquico, a quien limitan el Consejo de Sede es al Decano, para que el presupuesto y planes que vienen al Consejo Universitario no sea solo el producto de la voluntad arbitraria del Decano, sino que sea producto de una voluntad que están representados los docentes, los administrativos y los estudiantes, entonces, entendamos que los Consejos de Sede no se tienen que parecer ni al Consejo Universitario ni a las viejas Directivas de los Colegios parauniversitarios, el Consejo de Sede se tiene que parecer al Consejo de Escuela o Facultad, y su existencia es pertinente, nadie duda que son necesarios los Consejos y los Decanos.

El señor Fernando Pérez manifiesta que al no tener un reglamento orgánico, no sabemos que se puede y no se puede hacer y si se van a discutir una serie de reglamentos que quedaron en el calendario de actividades, ¿cuáles son esas comisiones que se van a encargar de coordinar el desarrollo de esos reglamentos? ¿Cómo se consolidan esos reglamentos?

Pues, yo he escuchado que hay un Consejo de Rectoría, pero yo nunca lo he visto en el Estatuto como un órgano como tal, a mí me preocupa que las discusiones primero llegan al Consejo de Rectoría y todo llega consolidado al Consejo Universitario, las discusiones tienen que darse en el Consejo Universitario y el Consejo de Rectoría si fuera un órgano legal y para que tuviera injerencia, tuviera que estar aquí en este Estatuto.

El señor Rector manifiesta que el Consejo de Rectoría es un órgano asesor del Rector, precisamente el Rector utiliza las informaciones de las diferentes áreas de la universidad, pero no toma acuerdos, los acuerdos tienen que ser los que toma el Consejo Universitario y conforme al Estatuto le corresponde al Rector presentar los proyectos reglamentos y al Consejo aprobarlos.

**Se somete a votación la reforma planteada, APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

**CUARTA PROPUESTA: REFORMA DE VARIOS INCISOS DEL ARTÍCULO 37.**

<p><b>Para que el inciso d. del artículo 37 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo de Sede, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así:</b></p>
<p>Aprobar los proyectos iniciales de presupuesto ordinario y presupuestos extraordinarios de la Sede y las modificaciones que impliquen el traslado de fondos.</p> <p>De un programa a otro, para ser remitidos al órgano competente para la aprobación definitiva.</p>	<p>Aprobar los proyectos iniciales de presupuesto ordinario y presupuestos extraordinarios de la Sede, así como los proyectos de modificación presupuestaria que se requieran, para ser remitidos al órgano competente para la aprobación definitiva.</p>

<p><b>Para que el inciso e. del artículo 37 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo de Sede, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b><u>SE ELIMINE,</u> AJUSTANDO LA ORDENACIÓN DE LOS DEMÁS INCISOS.</b></p>
<p>Aprobar directamente las modificaciones del presupuesto de la Sede, siempre que no impliquen el traslado de recursos de un programa a otro.</p>	

**Se somete a votación la reforma planteada, APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

Para que el inciso g. del artículo 37 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo de Sede, y que actualmente dice:	Se reforme para que en lo sucesivo se lea así:
Adjudicar los procesos de contratación que indique el Reglamento correspondiente.	Adjudicar los procesos de contratación que indique el Reglamento correspondiente, siempre y cuando se trate de procesos que no admitan recurso de apelación.

Se somete a votación la reforma planteada, **APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

Para que el inciso i. del artículo 37 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo de Sede, y que actualmente dice:	Se reforme para que en lo sucesivo se lea así:
Pronunciarse sobre el diseño, rediseño, cierre y reapertura de carreras de la Sede procurando la pertinencia de la oferta académica.	Pronunciarse sobre la apertura, el cierre y la reapertura de carreras de la Sede procurando la pertinencia de la oferta académica.

Se somete a votación la reforma planteada, **APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

**QUINTA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 38**

Para que el inciso g. del artículo 38 del Estatuto, referente a las funciones del Decano, y que actualmente dice:	<b><u>SE ELIMINE,</u> AJUSTANDO LA ORDENACIÓN DE LOS DEMÁS INCISOS</b>
Celebrar contratos de prestación de servicios de conformidad con la reglamentación correspondiente.	

Se somete a votación la reforma planteada, **APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

**SEXTA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 25.**

<p><i>Para que el párrafo primero del artículo 25 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo Asesor de Carrera, y que actualmente dice:</i></p>	<p><i>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así, manteniendo igual el resto de la norma:</i></p>
<p><i>En cada Carrera que se imparte en una Sede habrá un Director por cada diplomado existente y uno para los niveles de bachillerato y licenciatura, y se constituirá un Consejo Asesor para cada uno de esos dos niveles académicos.</i></p>	<p><i>En cada Carrera que se imparta en una Sede habrá un único Director para todos sus niveles y se constituirá un solo Consejo Asesor.</i></p>

La señora Katalina Perera solicita una interpretación de recursos humanos sobre las funciones de ese único Director de Carrera, ya que este es un elemento de fondo que tiene que ver con cargas laborales y demás responsabilidades que implica esta reforma.

El señor Luis Restrepo manifiesta que debería de quedar claro y pregunto a la señora Doris Aguilar porque el Diplomado de Asistente Administrativo, es cierto que tiene las mismas funciones, pero es un diplomado, no debería tener la misma cantidad de horas que un Director que llega hasta Licenciatura.

El señor Rector manifiesta que puede que sea muy grande.

La señora Doris Aguilar manifiesta que en asunto de clasificación de puestos, aquí se habla de carreras que tienen un volumen mayor como Contabilidad y Finanzas, es un asunto de clasificación, pero la jornada si puede ser diferente.

La señora Ana Ligia Guillén expresa que le parece que el tema de la jornada no tiene que ver con funciones, la jornada si me gustaría que me explicarían.

La señora Katalina Perera considera que no es muy acertado que el Estatuto se meta a definir la clasificación de la jornada, me parece que lo que se tiene que decidir en esta carrera es que se imparte en esta Sede y habrá un único Director y lo que le compete en cuanto a la asignación del personal y que define puntualmente las cargas académicas.

El señor Rector propone que en cada Carrera que se imparta en una Sede habría un único Director para todos sus niveles y se constituirá un solo Consejo Asesor.

**Se somete a votación la reforma planteada, APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

**SÉTIMA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 26.**

<p>Para que el artículo 26 del Estatuto, referente a la integración del Consejo Asesor de Carrera, y que actualmente dice:</p>	<p>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así:</p>
<p>El Consejo Asesor de Carrera a nivel de pregrado o grado asociado, estará integrado por los siguientes miembros, todos de ese nivel académico:</p> <p>a) El Director de la Carrera, quien lo presidirá.</p> <p>b) Dos representantes de los estudiantes de la Carrera.</p> <p>c) Tres representantes de los docentes de la Carrera.</p> <p>d) Un representante del sector productivo afín a la Carrera, siempre que fuere posible, nombrado por el Consejo de Sede a propuesta conjunta del Director de Carrera y del Decano.</p>	<p>El Consejo Asesor de Carrera estará integrado por los siguientes miembros:</p> <p>a) El Director de la Carrera, quien lo presidirá.</p> <p>b) Dos representantes de los estudiantes de la Carrera</p> <p>c) Tres representantes de los docentes de la Carrera.</p> <p>d) Un representante del sector productivo afín a la Carrera, nombrado por el Consejo de Sede a propuesta conjunta del Director de Carrera y del Decano.</p> <p>En el caso que no sea posible integrar al representante del sector productivo, no se afectará el quórum estructural del Consejo Asesor.</p>

<p>A nivel de grado, el Consejo Asesor de Carrera estará integrado adicionalmente, por todos los Directores de la Carrera del nivel de pregrado que se impartan en la Sede. Es entendido de que, en este caso, los tres representantes de los docentes, y los dos representantes de los estudiantes de la carrera corresponderán a profesores y estudiantes del nivel de grado.</p> <p>Los miembros de Consejo Asesor de Carrera durarán cuatro años en sus funciones, excepto los representantes estudiantiles, que serán designados por períodos de un año.</p>	<p>Los miembros de Consejo Asesor de Carrera durarán cuatro años en sus funciones, excepto los representantes estudiantiles, que serán designados por períodos de un año.</p>
---	---

**Se somete a votación la reforma planteada, APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

**NOVENA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 27.**

<p><b>Para que el párrafo primero artículo 27 del Estatuto, referente a las funciones del Director de Carrera, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así, manteniendo igual el resto de la norma:</b></p>
<p>Son funciones y atribuciones del Director de la Carrera en el nivel correspondiente:</p>	<p>Son funciones y atribuciones del Director de la Carrera:</p>

**Se somete a votación la reforma planteada, APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

**DÉCIMA**

**PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 28.**

<p><b>Para que el artículo 28 del Estatuto, referente a la designación del Director de Carrera, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así:</b></p>
<p>Los Directores de Carrera de cada nivel académico serán electos por una Asamblea de Carrera compuesta</p> <p>Por todos los docentes de la Carrera en ese nivel, con nombramiento de al menos de un cuarto de tiempo en propiedad, y por los estudiantes regulares de la carrera en el nivel respectivo, los que participaran mediante el voto universal y ponderado, de tal modo, que la totalidad de los votos estudiantiles sea equivalente al veinticinco por ciento de los votos emitidos por los docentes.</p> <p>Durarán cuatro años en sus funciones, y podrán ser reelectos.</p> <p>Un mismo funcionario puede ser electo como Director de la Carrera en los dos niveles académicos, o pueden designarse personas diferentes, según lo decida la Asamblea de Carrera en cada caso.</p>	<p>Los Directores de Carrera serán electos por una Asamblea de Carrera compuesta por todos los docentes de la Carrera con nombramiento de al menos de un cuarto de tiempo en propiedad, y por los estudiantes regulares de la carrera, los que participaran mediante el voto universal y ponderado, de tal modo, que la totalidad de los votos estudiantiles sea equivalente al veinticinco por ciento de los votos emitidos por los docentes.</p> <p>Los Directores de Carrera durarán cuatro años en sus funciones, y podrán ser reelectos.</p>



<p>En el caso de la apertura de una nueva carrera, o de nuevos niveles de una carrera en una Sede, y, no estando constituida en ese momento inicial la Asamblea de Carrera, el Decano de la Sede nombrará en forma provisional al Director de la Carrera, por el plazo máximo de un año.</p>	<p>En el caso de la apertura de una nueva carrera en una Sede, y no estando constituida en ese momento inicial la Asamblea de Carrera, el Decano de la Sede nombrará en forma provisional al Director de la Carrera, por el plazo máximo de un año.</p>
--	---

**Se somete a votación la reforma planteada, APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

**ARTÍCULO TRANSITORIO XII (ADICIONAL):** La aplicación de la reforma de los artículos 25, 26, 27 y 28, no afectará a los actuales Directores de Carrera con nombramiento en propiedad o a plazo indefinido, ni a aquellos que hayan sido electos a plazo fijo, a quienes se les respetarán sus derechos laborales adquiridos mientras se mantenga su relación laboral.

**Se somete a votación la reforma planteada, APROBADA EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

**ACUERDO 30- -2014**

**Aprobar las reformas propuestas por el Consejo universitario al Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Nacional de la siguiente manera.**

**PRIMERA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 8:**

<p>Para que el párrafo primero del artículo 8 del Estatuto, referente a las funciones de la Asamblea Universitaria, y que actualmente dice:</p>	<p>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así, manteniendo igual el resto de la norma:</p>
<p>La Asamblea Universitaria es el órgano superior en su área de competencia.</p>	<p>La Asamblea Universitaria es el órgano colegiado de más alta jerarquía de la Universidad Técnica Nacional, en el cual reside la máxima autoridad política de la institución.</p>

**SEGUNDA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 18:**

<p>Para que el párrafo primero del artículo 18 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo Universitario, que actualmente dice:</p>	<p>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así, manteniendo igual el resto de la norma:</p>
<p>Son funciones del Consejo Universitario:</p>	<p>El Consejo Universitario es el órgano colegiado inmediato en jerarquía a la Asamblea Universitaria, y le corresponde ejercer la dirección superior de la Universidad, para lo cual cumplirá con las siguientes funciones:</p>

**TERCERA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 32.**

<p>Para que la frase inicial del párrafo primero del artículo 32 del Estatuto, referente a las Sedes, y que actualmente dice:</p>	<p>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así, manteniendo igual el resto de la norma:</p>
<p>Las Sedes serán órganos desconcentrados en grado máximo y <del>contarán con personería jurídica instrumental con el fin de administrar el patrimonio y los recursos que se les asignen</del>, y definir las políticas y los planes operativos aprobados de conformidad con el reglamento específico que emita el Consejo Universitario.</p> <p>(El texto tachado fue declarado inconstitucional por la Sala Constitucional, según Voto N° 2012008889 de las 16 horas del 27 de junio del 2012)</p>	<p>Las Sedes serán órganos desconcentrados en grado máximo, y su funcionamiento académico y administrativo será regulado en el Reglamento Orgánico de la Universidad, que le corresponde emitir al Consejo Universitario</p>

**CUARTA PROPUESTA: REFORMA DE VARIOS INCISOS DEL ARTÍCULO 37.**

<p><b>Para que el inciso d. del artículo 37 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo de Sede, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así:</b></p>
<p>Aprobar los proyectos iniciales de presupuesto ordinario y presupuestos extraordinarios de la Sede y las modificaciones que impliquen el traslado de fondos</p> <p>De un programa a otro, para ser remitidos al órgano competente para la aprobación definitiva.</p>	<p>Aprobar los proyectos iniciales de presupuesto ordinario y presupuestos extraordinarios de la Sede, así como los proyectos de modificación presupuestaria que se requieran, para ser remitidos al órgano competente para la aprobación definitiva.</p>
<p><b>Para que el inciso e. del artículo 37 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo de Sede, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b><u>SE ELIMINE</u>, AJUSTANDO LA ORDENACION DE LOS DEMÁS INCISOS.</b></p>
<p>Aprobar directamente las modificaciones del presupuesto de la Sede, siempre que no impliquen el traslado de recursos de un programa a otro.</p>	
<p><b>Para que el inciso g. del artículo 37 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo de Sede, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así:</b></p>
<p>Adjudicar los procesos de contratación que indique el Reglamento correspondiente.</p>	<p>Adjudicar los procesos de contratación que indique el Reglamento correspondiente, siempre y cuando se trate de procesos que no admitan recurso de apelación.</p>

<p><b>Para que el inciso i. del artículo 37 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo de Sede, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así:</b></p>
<p>Pronunciarse sobre el diseño, rediseño, cierre y reapertura de carreras de la Sede procurando la pertinencia de la oferta académica.</p>	<p>Pronunciarse sobre la apertura, el cierre y la reapertura de carreras de la Sede procurando la pertinencia de la oferta académica.</p>

**QUINTA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 38.**

<p><b>Para que el inciso g. del artículo 38 del Estatuto, referente a las funciones del Decano, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b><u>SE ELIMINE,</u> AJUSTANDO LA ORDENACION DE LOS DEMÁS INCISOS</b></p>
<p>Celebrar contratos de prestación de servicios de conformidad con la reglamentación correspondiente.</p>	

**SEXTA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 25.**

<p><b>Para que el párrafo primero del artículo 25 del Estatuto, referente a las funciones del Consejo Asesor de Carrera, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así, manteniendo igual el resto de la norma:</b></p>
<p>En cada Carrera que se imparte en una Sede habrá un Director por cada diplomado existente y uno para los niveles de bachillerato y licenciatura, y se constituirá un Consejo Asesor para cada uno de esos dos niveles académicos.</p>	<p>En cada Carrera que se imparta en una Sede habrá un único Director para todos sus niveles y se constituirá un solo Consejo Asesor:</p>

**SÉTIMA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 26.**

<p><b>Para que el artículo 26 del Estatuto, referente a la integración del Consejo Asesor de Carrera, y que actualmente dice:</b></p>	<p><b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así:</b></p>
<p>El Consejo Asesor de Carrera a nivel de pregrado o grado asociado, estará integrado por los siguientes miembros, todos de ese nivel académico:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) El Director de la Carrera, quien lo presidirá.</li> <li>b) Dos representantes de los estudiantes de la Carrera.</li> <li>c) Tres representantes de los docentes de la Carrera.</li> <li>d) Un representante del sector productivo afín a la Carrera, siempre que fuere posible, nombrado por el Consejo de Sede a propuesta conjunta del Director de Carrera y del Decano.</li> </ul> <p>A nivel de grado, el Consejo Asesor de Carrera estará integrado adicionalmente, por todos los Directores de la Carrera del nivel de pregrado que se impartan en la Sede. Es entendido de que, en este caso, los tres representantes de los docentes, y los dos representantes de los estudiantes de la carrera corresponderán a profesores y estudiantes del nivel de grado.</p>	<p>El Consejo Asesor de Carrera estará integrado por los siguientes miembros:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) El Director de la Carrera, quien lo presidirá.</li> <li>b) Dos representantes de los estudiantes de la Carrera</li> <li>c) Tres representantes de los docentes de la Carrera.</li> <li>d) Un representante del sector productivo afín a la Carrera, nombrado por el Consejo de Sede a propuesta conjunta del Director de Carrera y del Decano.</li> </ul> <p>En el caso que no sea posible integrar al representante del sector productivo, no se afectará el quórum estructural del Consejo Asesor.</p>

Los miembros de Consejo Asesor de Carrera durarán cuatro años en sus funciones, excepto los representantes estudiantiles, que serán designados por períodos de un año.	Los miembros de Consejo Asesor de Carrera durarán cuatro años en sus funciones, excepto los representantes estudiantiles, que serán designados por períodos de un año.
--	--

**NOVENA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 27.**

<b>Para que el párrafo primero artículo 27 del Estatuto, referente a las funciones del Director de Carrera, y que actualmente dice:</b>	<b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así, manteniendo igual el resto de la norma:</b>
Son funciones y atribuciones del Director de la Carrera en el nivel correspondiente:	Son funciones y atribuciones del Director de la Carrera:

**DÉCIMA PROPUESTA: REFORMA DEL ARTÍCULO 28.**

<b>Para que el artículo 28 del Estatuto, referente a la designación del Director de Carrera, y que actualmente dice:</b>	<b>Se reforme para que en lo sucesivo se lea así:</b>
Los Directores de Carrera de cada nivel académico serán electos por una Asamblea de Carrera compuesta por todos los docentes de la Carrera en ese nivel, con nombramiento de al menos de un cuarto de tiempo en propiedad, y por los estudiantes regulares de la carrera en el nivel respectivo, los que participaran mediante el voto universal y ponderado, de tal modo, que la totalidad de los votos estudiantiles sea equivalente al veinticinco por ciento de los votos emitidos por los docentes.	Los Directores de Carrera serán electos por una Asamblea de Carrera compuesta por todos los docentes de la Carrera con nombramiento de al menos de un cuarto de tiempo en propiedad, y por los estudiantes regulares de la carrera, los que participaran mediante el voto universal y ponderado, de tal modo, que la totalidad de los votos estudiantiles sea equivalente al veinticinco por ciento de los votos emitidos por los docentes.
Durarán cuatro años en sus funciones, y podrán ser reelectos.	Los Directores de Carrera durarán cuatro años en sus funciones, y podrán ser reelectos.

<p>Un mismo funcionario puede ser electo como Director de la Carrera en los dos niveles académicos, o pueden designarse personas diferentes, según lo decida la Asamblea de Carrera en cada caso.</p> <p>En el caso de la apertura de una nueva carrera, o de nuevos niveles de una carrera en una Sede, y, no estando constituida en ese momento inicial la Asamblea de Carrera, el Decano de la Sede nombrará en forma provisional al Director de la Carrera, por el plazo máximo de un año.</p>	<p>En el caso de la apertura de una nueva carrera en una Sede, y no estando constituida en ese momento inicial la Asamblea de Carrera, el Decano de la Sede nombrará en forma provisional al Director de la Carrera, por el plazo máximo de un año.</p>
--	---

**ARTÍCULO TRANSITORIO XII (ADICIONAL):** La aplicación de la reforma de los artículos 25, 26, 27 y 28, no afectará a los actuales Directores de Carrera con nombramiento en propiedad o a plazo indefinido, ni a aquellos que hayan sido electos a plazo fijo, a quienes se les respetarán sus derechos laborales adquiridos mientras se mantenga su relación laboral.

**ACUERDO FIRME Y POR UNANIMIDAD**

El señor Rector agradece el apoyo positivo a las propuestas planteadas y en su uso de la palabra lee el siguiente texto:

“El porvenir de la universidad es brillante ya paso la prueba de sus primeros años, hoy es una casa con autoridad y prestigio con su autonomía consolidada y su posición económica en vías de salud, lo que corresponde es simplemente es continuar la obra emprendida con tanta devoción y empeño nuestro problema fundamental, sin embargo, podría decirse que la universidad es una universidad a medias, con tan valiosas como pocas excepciones, funcionarios técnicos y profesores, no les damos, no gratos, siempre éramos el problema, es de origen económico, las remuneraciones son bajas, de planta física, estas son declaraciones del Rector Rodrigo Facio Brenes de la Universidad de Costa Rica en el diario oficial de Costa Rica del 18 de setiembre de 1952”.

**Artículo 2. Convocatoria a la Asamblea Universitaria para reformar el Estatuto Orgánico de la UTN.**

El señor Rector da la bienvenida al señor Gustavo Santamaría, presidente del Tribunal Electoral y sus integrantes.

El propósito de ahora es votar la convocatoria a la Asamblea Universitaria para reformar el Estatuto Orgánico de la Universidad Técnica Nacional, ya que el Estatuto de la Universidad prevé el procedimiento para la convocatoria de la Asamblea Universitaria mediante la asamblea plebiscitaria.

En cuanto a las fechas se les consulta cuánto requieren y si les parece prudente, cuánto tiempo consideran que se va ocupar, ya que esto tiene que estar aprobado por mandato de la Contraloría antes del 30 de junio y no quisiéramos llegar a los límites de esa fecha, quisiéramos que las cosas puedan ocurrir antes. La idea es saber cómo ven ustedes el escenario y que nos sugieren. Además, de que de la posibilidad que se examine si pudieran ser dos días considerando que la población estudiantil del Centro de Formación Pedagógica siempre han reclamado que ellos trabajan los fines de semana, si fuera posible considerar estas observaciones y cuando sería.

Sabemos de algunas preocupaciones que tiene el Tribunal de ciertos nombramientos de suplencias y demás, pero para no enredar la convocatoria veríamos pues una reforma adicional que se va a plantear al Estatuto.

El señor Gustavo Santamaría manifiesta que con respecto a los tiempos de la convocatoria de un plebiscito en realidad hay que alistar los padrones.

Requerimos al menos de un mes para depurar el padrón, una fecha tentativa consensuada con los miembros del Tribunal podría ser el 28 de marzo o el 4 de abril, de no ser así, habría que reprogramarse para el segundo cuatrimestre.

El señor Rector somete a votación la fecha del cuatro de abril para que se realice la convocatoria de la Asamblea Universitaria.

**Se acuerda:**

**ACUERDO 31-2014**

**SE CONVOCA A LA ASAMBLEA UNIVERSITARIA PARA REFORMAR EL ESTATUTO ORGÁNICO DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA NACIONAL**

**EL CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA NACIONAL:**



## CONSIDERANDO:

- I. Que la Contraloría General de la República, en su reciente Informe sobre el proceso de integración y consolidación de la Universidad Técnica Nacional, No. DFOE-SOC-IF-12-2013, emitido el 19 de noviembre del 2013, señala un conjunto de ajustes que se requiere aplicar al Estatuto Orgánico de la Universidad, para hacerlo congruente con la Sentencia No. 2012008889 de las 16 horas del 27 de junio del 2012, dictada por la Sala Constitucional, y por la cual se declaró inconstitucional y se anuló la frase que, en referencia a las Sedes regionales de la Universidad, expresaba "...y contarán con personería jurídica instrumental con el fin de administrar el patrimonio y los recursos que se les asignen..."
- II. Que como consecuencia de ese análisis, la Contraloría General dispuso, como responsabilidad específica del Consejo Universitario, el cumplimiento de lo siguiente:
  - 4.5 *Realizar una revisión integral del Estatuto Orgánico, y presentar una propuesta de modificación de dicho Estatuto a la Asamblea Universitaria, con el fin de que sean ajustadas todas aquellas normas que podrían permitir el desempeño independiente de las sedes regionales, más allá de la desconcentración jurídicamente posible y lícita establecida por la Universidad y dentro de los límites definidos por la Sala Constitucional, mediante la Resolución N° 2012008889 de las 16 horas del 27 de junio del 2012. Para acreditar el cumplimiento de esta disposición se deberá remitir a la Contraloría General de la República, a más tardar el 30 de abril de 2014, una certificación del acuerdo de aprobación de la revisión integral del Estatuto Orgánico y de remisión y convocatoria a la Asamblea Universitaria.*
  - 4.6 *Convocar a la Asamblea Universitaria para que se reúna a más tardar el 30 de junio de 2014, con el fin de que discuta los ajustes propuestos por ese Consejo al Estatuto Orgánico, resultantes de la revisión integral, solicitada en la disposición 4.5. Para acreditar el cumplimiento de esta disposición se debe remitir a la Contraloría General de la República, a más tardar el 30 de abril de 2014, la certificación del acuerdo en que se convoca a la Asamblea Universitaria.*

- III. Que realizada la revisión integral del Estatuto Orgánico ordenada por la Contraloría General, y tomando como base el análisis preliminar efectuado por el ente contralor, se concluye que, dentro de ese conjunto de ajustes y reformas, por las que se quiere eliminar toda posibilidad de confusión o conflicto de normas que pudiera inducir a una gestión independiente de las Sedes, unas se refieren al fortalecimiento de la concepción de la Asamblea y el Consejo Universitario como órganos colegiados superiores, otras se refieren a la aclaración de las funciones de los Decanos y los Consejos de Sede, para ajustar ambos conjuntos normativos a lo resuelto por la Sala Constitucional. Con base en esa revisión integral, el Consejo Universitario acuerda convocar a la Asamblea Universitaria y le propone un conjunto de reformas que se indican en el anexo de este acuerdo, referentes a los artículos 8, 18, 32, 37 y 38 del Estatuto, de tal modo que la Asamblea pueda cumplir adecuadamente la disposición de la Contraloría General que la obliga a:

*4.3 Discutir, ajustar y aprobar la propuesta de modificación del Estatuto Orgánico que le presente el Consejo Universitario en atención a la disposición 4.5. Para acreditar el cumplimiento de esta disposición se debe remitir a la Contraloría General de la República una certificación del acuerdo en que se aprueben esos ajustes, a más tardar el 30 junio de 2014.*

- IV. Que adicionalmente a lo anterior, y fuera del marco de la revisión estatutaria dispuesta por la Contraloría General, han sido constantes las dificultades académicas, administrativas, financieras, de gestión integrada, y operación eficiente de las Carreras de la Universidad, derivadas con toda claridad de las disposiciones estatutarias que determina la existencia de dos Directores en cada Carrera, uno para el nivel de pregrado y otro para el nivel de grado, y la existencia de dos Consejos de Carrera, también uno para cada nivel.
- V. Que en esta materia, es prácticamente unánime el criterio compartido por muchos de los actuales Directores de Carrera, por numerosos docentes y personal administrativo, y por autoridades de las Sedes y de la Universidad, en el sentido de que esa división de autoridad en el seno de las Carreras - situación que impide además que los funcionarios electos para la Dirección de una Carrera puedan dedicarse a tiempo completo y en forma exclusiva al desarrollo armonioso, al fortalecimiento funcional y a la gestión eficaz de la actividad académica del órgano que dirigen-, afecta negativamente el funcionamiento de éstas, que son órganos fundamentales para el cumplimiento de la misión superior de la Universidad, y constituyen la columna vertebral de toda nuestra actividad académica.


- VI. Que es absolutamente conveniente, en consecuencia, aprovechar la convocatoria a Asamblea Universitaria que se realice para el cumplimiento del mandato de la Contraloría General que ya se ha indicado, para proponer a la Asamblea una reforma complementaria de los artículos 25, 26, 27 y 28 del Estatuto, que permita resolver de una vez por todas, las dificultades de coordinación, gestión, integración, consolidación y desarrollo de las Carreras, como consecuencia de la duplicación de órganos de dirección en esas instancias, y la duplicidad de responsabilidades que atenta contra el buen funcionamiento académico de la Universidad.

Con base en las anteriores consideraciones, en cumplimiento de las disposiciones ya citadas de la Contraloría General de la República, y en ejercicio de las facultades establecidas en el artículo 14 del Estatuto, el Consejo Universitario,

**ACUERDA:**

- a). Convocar a la Asamblea Universitaria de la Universidad Técnica Nacional, para que, de conformidad con el procedimiento plebiscitario establecido en el Estatuto Orgánico para el funcionamiento ordinario de la Asamblea, se pronuncie sobre la aprobación o rechazo de las reformas al Estatuto Orgánico que se indican en el anexo de esta convocatoria.
- b). Fijar la fecha de la celebración de la Asamblea para el día 04 del mes de abril, con un horario de las 09 a las 20 horas.
- c). Comisionar al Tribunal Electoral Universitario para comunicar la convocatoria de la Asamblea a la comunidad universitaria, para la organización del proceso plebiscitario requerido, y para la realización, supervisión y control del escrutinio correspondiente, así como para la declaratoria del resultado respectivo.

Se registran DOS VOTOS EN CONTRA del señor Fernando Pérez Santana y la señorita Geanina Ramírez Rodríguez, porque consideran que se le puede solicitar a la Contraloría General de la República que amplíe el plazo, con el fin de que el Estatuto Orgánico sufra una reforma integral. *Se consignan sus respectivas firmas:*

  
\_\_\_\_\_  
Fernando Pérez Santana

  
\_\_\_\_\_  
Geanina Ramírez Rodríguez

**SE CONTABILIZAN 12 VOTOS DE 14. APROBADA POR MAYORÍA.**

## CAPÍTULO II. REGLAMENTO GENERAL SOBRE LA UTILIZACIÓN DE VIVIENDAS PROPIEDAD DE LA UTN.

### Artículo 3. Reglamento General sobre la utilización de viviendas propiedad de la UTN.

El señor Rector comenta que este reglamento general sobre la utilización de viviendas propiedad de la UTN quedó planteado y discutido en la sesión anterior y a solicitud de la representación estudiantil para estudio y análisis de dejo pendiente para la sesión de hoy.

Cede la palabra.

El señor Rector manifiesta que hay una solicitud de orden para que el respectivo reglamento se ajuste a los formatos de los otros reglamentos aprobados por este Consejo Universitario para quitar los paréntesis al título de cada capítulo.

La señorita Geanina Rodríguez manifiesta que revisando lo que es el artículo tres nos parece que esto no se debería aprobar de esta manera porque se está dejando muy amplio, se supone que el reglamento en su totalidad con las condiciones tiene que votarse aquí, porque si no parece que solo el Rector tendría la potestad de decidirlo porque se le estaría dando la potestad solo al Rector y lo que debería ser es que eso debería de someterse a discusión a este Consejo Universitario. ¿Cuáles son los términos, las condiciones, los procedimientos administrativos? Por lo menos traerlos aquí, en ese sentido, no estamos a favor del artículo tres.

El señor Rector expresa que analizar todos los casos en que se podría asignar una vivienda, con cuanto tiempo tiene que solicitarlo como debe ir la carta, todos los procedimientos sería meter al Consejo Universitario en una actividad sumamente administrativa y si quieren que les mandemos las directrices al Consejo se le mandarán al Consejo.

El señor Fernando Pérez Santana manifiesta que el artículo tres es un artículo medular para el contenido que se le tiene que dar al reglamento, entonces, es un artículo abierto que habla de procedimientos y términos, no entendemos porque no se especifican los procedimientos.

El señor Rector manifiesta incluso que este artículo tres se puede hacer desaparecer y el reglamento queda perfectamente válido, con lo que dice el reglamento ya se sabe a quiénes y con qué criterios, si no hay procedimientos hay una normativa más general que se podrá solventar, la regulación del servicio está dada por los lineamientos.

La señora Ana Ligia Guillén expresa que entiendo la preocupación de los estudiantes en relación a la palabra "criterios", no sé qué otra palabra puede utilizarse efectivamente: los procedimientos y términos, es totalmente de uso administrativo, pero me parece que queda, salvo en los artículos anteriores en donde se establece muy claramente que la regulación para estudiantes será de conformidad con el reglamento de residencias estudiantiles, creo que se salva, porque se definen las prioridades.

Se elimina el artículo tercero de la propuesta original.

El señor Rector somete a votación el proyecto del Reglamento General sobre la utilización de viviendas propiedad de la UTN.

**Se acuerda:**

**ACUERDO 32-2014**

**Aprobar el Reglamento General sobre la Utilización de Viviendas propiedad de la Universidad Técnica Nacional.**

**ACUERDO FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

**REGLAMENTO GENERAL SOBRE LA UTILIZACIÓN DE VIVIENDAS  
PROPIEDAD DE LA UNIVERSIDAD**

**Artículo 1º.- ALCANCES.** El presente Reglamento regula en forma general la utilización, ocupación o uso de las viviendas o instalaciones residenciales que existen actualmente o que se construyan en el futuro, en los diversos terrenos que son propiedad de la Universidad Técnica Nacional, y que corresponden a sus diferentes Sedes.

**Artículo 2º.- DESTINO DE LAS VIVIENDAS.** Las viviendas que son propiedad de la Universidad única y exclusivamente podrán utilizarse para los siguientes fines:

- a) Prioritariamente, para proporcionar residencia permanente o estable a los estudiantes regulares de la Universidad que deban alojarse o residir en las instalaciones de la Sede en la que se encuentran matriculados. La asignación de esas residencias a los estudiantes regulares se realizará de conformidad con las normas del Reglamento de Residencias para la Población Estudiantil de la Universidad Técnica Nacional.

- b) Para brindar alojamiento temporal a funcionarios docentes o administrativos de la Universidad, o a estudiantes regulares, que deban alojarse temporalmente en las instalaciones de una Sede específica en razón de su participación en un programa institucional determinado.
- c) Para proporcionar residencia temporal a personal académico o técnico, a profesores invitados, investigadores, autoridades o estudiantes de otras Universidades nacionales o extranjeras, o de otros centros de investigación o instituciones educativas internacionales, que deban ser recibidos por la Universidad en razón de programas de intercambio académico o estudiantil, o investigaciones conjuntas en las que participe la Universidad.
- d) Para proporcionar alojamiento temporal a los participantes nacionales o internacionales, en cursos especiales de capacitación o extensión que se brinden en la Universidad, y que requieran que se proporcione ese servicio.
- e) Por excepción, para proporcionar alojamiento a los funcionarios de la Universidad Técnica Nacional que, exclusivamente en razón de las condiciones especialísimas de su trabajo, claramente inherentes a la naturaleza específica de la actividad laboral y los servicios que le prestan a la Universidad, deban residir directamente en las instalaciones de una Sede determinada, durante cualquier lapso de tiempo.

**Artículo 3º- NATURALEZA JURÍDICA DE LA ASIGNACIÓN DE VIVIENDA.** Es entendido que cuando por excepción se autorice la asignación de viviendas a funcionarios o empleados comprendidos en el ya indicado inciso e) del artículo 2º de este Reglamento, de ninguna forma podrá considerarse la utilización de la vivienda asignada como salario en especie, complemento salarial, retribución personal o beneficio laboral de ningún tipo, otorgado a favor del trabajador. En los documentos en que se autorice o formalice la asignación de la vivienda, deberá hacerse constar que el uso de esa residencia proporcionada por el patrono, es únicamente la satisfacción de una condición absolutamente necesaria para la prestación del servicio y la ejecución de la actividad laboral del funcionario o empleado, y que se mantendrá exclusivamente durante el tiempo en que la naturaleza específica de las labores del trabajador lo hagan estrictamente necesario, sin que se genere a su favor ningún derecho

**Artículo 5º.-** Rige a partir de su publicación.

### **CAPÍTULO III. MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA NO. 04-2014.**

**Artículo 4.** Modificación Presupuestaria para atender la emergencia derivada de la diferencia cambiaria del dólar.

El señor Rector da la más cordial bienvenida al señor Sergio Ramírez y le cede la palabra.

El señor Sergio Ramírez manifiesta que básicamente la modificación tiene su origen porque el tipo de cambio ha subido mucho en Dólares y otra en Euros, por lo que el propósito es poder hacer frente a las compras que se están realizando en equipos que vienen para la Sede Central y finiquitar los activos que se metieron financiados con el superávit.

Hace referencia a la modificación presentada, la cual puede ser consultada en los archivos digitales de la secretaría del Consejo Universitario.

El señor Rector somete a votación la modificación presentada, para enfrentar el cambio de moneda y otras acciones del proceso de contratación.

**Se acuerda.**

**ACUERDO 33-2014**

**Aprobar la modificación presupuestaria número cuatro dos mil catorce presentada por la Dirección de Gestión Financiera por un monto de trescientos setenta y nueve millones quinientos noventa y dos mil trescientos setenta y ocho con noventa y nueve céntimos  $\$379, 592,378.99$  con el propósito de incorporar recursos a las diferentes partidas de bienes duraderos para ajustar estimaciones del superávit comprometido incluido en el presupuesto ordinario del 2014, según las contrataciones desarrolladas a la fecha.**

**Asimismo se incluye gasto por diferencial cambiario que tiene relación con las adquisiciones que se ejecutan en moneda extranjera por el aumento considerable que ha tenido el tipo de cambio.**

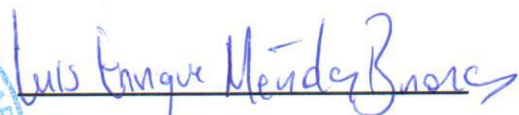
**ACUERDO FIRME Y POR UNANIMIDAD.**

**Se levanta la sesión a las 5:18 p.m.**



**Lic. Marcelo Prieto Jiménez**

**PRESIDENTE**



**M.Ed. Luis E. Méndez Briones**

**SECRETARIO**